

Warszawa, dn. 10 stycznia 2011 roku

Do Szanownego Pana
Leszka Kułaka
MIT Mobile Internet Technology S.A.
Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r nr 7
02-366 **Warszawa**

- Wnioskodawca: MNI Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Żurawiej 8, reprezentowana przez Pana Andrzeja Piechockiego – Prezesa Zarządu oraz Pana Marka Południkiewicza – członka Zarządu

Wniosek o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki MIT Mobile Internet Technology Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

W imieniu reprezentowanej przez nas spółki – MNI Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, posiadających łącznie 88.956.596 głosów spółki MIT Mobile Internet Technology Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Spółka”) stanowiących 65,41 % jej kapitału zakładowego, zgodnie z art. 400 Kodeksu spółek handlowych oraz art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, niniejszym wnosimy o zwołanie przez Zarząd, w terminie dwóch tygodni od dnia otrzymania niniejszego wniosku, Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki na dzień 17 lutego 2011 roku na godzinę 12.00 w siedzibie Spółki w Warszawie z następującym porządkiem obrad:

- (1) Otwarcie Zgromadzenia;
- (2) Wybór Przewodniczącego;
- (3) Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia oraz jego zdolności do podjęcia uchwał objętych porządkiem obrad;
- (4) Przyjęcie porządku obrad Zgromadzenia;
- (5) Podjęcia uchwały w przedmiocie zbadania przez biegłego rewidenta (rewidenta do spraw szczególnych) na koszt Spółki następujących zagadnień związanych z prowadzeniem jej spraw:
 - i. zbadanie prawidłowości i rzetelności wyceny spółki EL 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („EL 2 Sp. z o.o.”) na moment jej nabycia przez Spółkę oraz zasadności realizacji transakcji nabycia 100% udziałów w spółce EL 2 Sp. z o.o. przez Spółkę na warunkach określonych w warunkowej umowie sprzedaży udziałów z dnia 27

listopada 2006 roku zawartych z: Superkonstelacja Limited z siedzibą w Nikozji, Novakonstelacja Limited z siedzibą w Nikozji oraz Gannonville Enterprises Limited z siedzibą w Larnace oraz zawartej w wykonaniu umowy warunkowej, umowy przeniesienia własności udziałów z dnia 19 września 2007 roku;

ii. zbadanie prawidłowości i rzetelności wyceny spółki Neotel Communications Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („Neotel”) na moment jej nabycia przez Spółkę, zasadności realizacji transakcji nabycia 100% udziałów w Neotel na warunkach określonych w Warunkowej Umowie Sprzedaży Udziałów z dnia 14 kwietnia 2008 roku oraz wykonania tej umowy przez Spółkę, jak też zasadności roszczeń podnoszonych obecnie wobec Spółki przez Sprzedających: Zefrala Holdings Limited z siedzibą w Limassol, Jakubem Bańkowskim; Oplemanta Holdings Limited oraz Maciejem Uciechowskim;

iii. zbadanie prawidłowości i rzetelności wyceny, inwentaryzacji oraz sposobu księgowania przez Spółkę realizowanych prac rozwojowych jako wartości niematerialnych i prawnych w latach od 2007 do 2009 roku włącznie;

iv. zbadanie prawidłowości i rzetelności wyceny aportów wnoszonych przez Spółkę do spółek zależnych: Polskie Przedsiębiorstwo Wydawnictw Kartograficznych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dawniej działająca pod firmą: Polska Kompania Dystrybucyjna Sp. z o.o.) oraz Navigo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dawniej działającej pod firmą: RED LAB Sp. z o.o.);

v. zbadanie prawidłowości i rzetelności wyceny spółki Polskie Przedsiębiorstwo Wydawnictw Kartograficznych Sp. z o.o. na moment zbycia przez Spółkę 100% udziałów w kapitale zakładowym tejże spółki i zasadności warunków umowy sprzedaży tychże udziałów zawartej przez Spółkę ze spółką Sunnityop Limited z siedzibą w Nikozji, jak też wpływu tej transakcji na wycenę Spółki;

vi. zbadanie prawidłowości i rzetelności wyceny Spółki wraz z podmiotami zależnymi oraz wyceny spółki MNI Premium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na moment nabycia przez Spółkę 100% akcji w kapitale zakładowym tejże Spółki jak też zbadanie prawidłowości i zasadności zawarcia i wykonania przez Spółkę warunkowej umowy wymiany akcji z dnia 19 listopada 2009 roku zawartej z MNI S.A.;

vii. zbadanie prawidłowości i rzetelności jak też zgodności z zawartymi umowami rozliczeń pomiędzy spółką EL 2 Sp. z o.o. a jej byłym kontrahentem – spółką InternetQ Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w cały okresie współpracy tychże podmiotów;

viii. zbadanie prawidłowości i rzetelności jak też zgodności z zawartymi umowami rozliczeń pomiędzy spółką Neotel a jej byłym kontrahentem – spółką Dinet Sp. z o.o. oraz Panem Mirosławem Fryszlakiem oraz Panem Marcinem Gdulą.

(6) Wolne wnioski;

(7) Zamknięcie Zgromadzenia.

Uzasadnienie

1 Legitymacja czynna do wystąpienia z niniejszym wnioskiem

- 1.1 Zgodnie z art. 400 § 1 Kodeksu spółek handlowych akcjonariusz lub akcjonariusze reprezentujący co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego są uprawnieni do żądania zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia i umieszczenia określonych spraw w porządku obrad tego zgromadzenia.
- 1.2 Natomiast zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych akcjonariusz posiadający co najmniej 5% ogólnej liczby głosów może wystąpić z wnioskiem aby walne zgromadzenia Spółki podjęło uchwałę w sprawie zbadania przez biegłego, na koszt spółki, określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki lub jej prowadzeniem (biegły do spraw szczególnych).
- 1.3 Ponieważ spółka MNI S.A. posiada 88.956.596 akcji i głosów na walnym zgromadzeniu Spółki co stanowi 65,41% tychże głosów, zatem posiada legitymację czynną do wystąpienia z niniejszym wnioskiem.

2 Uzasadnienie merytoryczne wniosku

- 2.1 Z informacji publikowanych przez Spółkę w formie raportów bieżących jak też wynikających z publikacji prasowych dotyczących Spółki lub spółek od niej zależnych wynika, że szereg transakcji lub operacji, które wykonała Spółka na przestrzeni co najmniej ostatnich trzech lat kalendarzowych jest przedmiotem wzmożonego zainteresowania ze strony tak inwestorów, jak też dziennikarzy.
- 2.2 W wielu przypadkach, niezwyfikowane przez Spółkę informacje, a czasami wręcz insynuacje lub informacje nieprawdziwe o Spółce i jej działalności są publikowane przez prasę albo na forach internetowych, co w sposób ewidentny narusza interes Spółki, a przede wszystkim ma wpływ na jej wizerunek i wiarygodność wśród inwestorów.
- 2.3 Dlatego też MNI S.A. jako akcjonariusz większościowych Spółki postanowił skorzystać z instytucji przewidzianej w prawie – tj. instytucji rewidenta do spraw szczególnych wskazanego w art. 84 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych i spowodować aby rewident taki zapoznał się ze wszystkimi sprawami z zakresu działalności Spółki, które budziły i budzą obecnie szczególne zainteresowanie i

jednoznacznie rozstrzygnął czy przy ich realizacji doszło do naruszenia prawa lub interesu Spółki.

- 2.4 Sprawy, które zdaniem Wnioskodawcy powinny być zbadane przez rewidenta do spraw szczególnych zostały szczegółowo opisane w pkt. 5 proponowanego porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Jednakże w przypadku gdyby Zarząd bądź inni akcjonariusze uznali, iż katalog tych spraw powinien ulec rozszerzeniu, Wnioskodawca wyraża swoją gotowość do zmiany propozycji uchwały w tym zakresie.
- 2.5 Jednocześnie wracamy uwagę, iż wskazane zagadnienia powinny być równocześnie zbadane przez biegłego z zakresu księgowości i finansów przedsiębiorstwa, jak też specjalistę w zakresie spraw prawnych. Wnioskujemy także, aby rewidenci Ci zostali wybrani spośród firm audytorskich lub kancelarii prawnych o niekwestionowanej renomie na rynku oraz doświadczeniu w zakresie oceny działalności spółek giełdowych, których niezależność nie będzie budziła wątpliwości.
- 2.6 Nadto w imieniu MNI S.A. jako wnioskodawcy deklarujemy wolę pełnej współpracy w celu wyjaśnienia wszystkich poddanych badaniu kwestii.

Wobec powyższego wnosimy, jak powyżej.

Andrzej Piechocki,
Prezes Zarządu

Marek Południkiewicz
członek Zarządu